

## Dataetisk konsekvensanalyse

---

### Den dataetiske konsekvensanalyse aflæses på følgende måde:

Hvis én eller flere af svarene på spørgsmålene kan kategoriseres som kritiske eller mindre kritiske, anbefaler Dataetisk Råd, at myndigheden genovervejer, om samkøringen skal gennemføres, eller om der, forud for iværksættelsen af datasamkøringen, skal ændres på projektet for at reducere de dataetiske risici. Det samme gør sig gældende, hvis svarene i fritekstfelterne efter myndighedens egen vurdering indikerer dataetiske risici. I begge tilfælde anbefaler Dataetisk Råd ligeledes, at ledelsen/direktionen og eventuelt demokratisk valgte inddrages i beslutningen om at iværksætte samkøringen. I sådanne tilfælde bør ledelsen/direktionen og eventuelt demokratisk valgte forelægges både det dataetiske vurderingsskema samt den dataetiske konsekvensanalyse til brug for sine overvejelser.

Hvis der er en overvægt af kritiske og mindre kritiske svar, og hvis fritekstfelterne vurderes at være svære at udfylde eller svarene i sig selv tyder på, at der er dataetiske risici, anbefaler Dataetisk Råd, at det overvejes at inddrage rådet for at vejlede myndigheden om de dataetiske dilemmaer. Dette bør i givet fald ske, inden datasamkøringen iværksættes.

Spørgsmålene i konsekvensanalysen berører følgende emner:

1. Formål med samkøringen samt hensynsafvejninger.
2. Fremtidige konsekvenser og evaluering.
3. Inddragelse af ledelsen og/eller demokratisk valgte ved både beslutning om samkøring og løbende ved implementeringen og driften.
4. Instruktion og uddannelse af medarbejdere/sagsbehandlere om dataetiske spørgsmål, håndtering af resultatet af samkøringen, ressourcer mv.
5. Dataetisk konklusion med angivelse af de inddragede aktøres relevante bemærkninger

Har du spørgsmål eller øvrige henvendelser, er du velkommen til at skrive til rådet på:  
[post@dataetiskraad.dk](mailto:post@dataetiskraad.dk)

Svarkolonnerne til højre indikerer, i hvilken grad svaret kan anses som kritisk i forbindelse med samkøring	Sæt kryds		
<u>Overvejelser om formål med samkøringen samt hensynsafvejninger</u>	Kritisk	Mindre kritisk	Ikke kritisk
1. Er alle formål med datasamkøringen strengt nødvendige?	<input type="radio"/> Nej	<input type="radio"/> Måske	<input type="radio"/> Ja
2. Vil resultatet af datasamkøringen (f.eks. en afgørelse eller risikovurdering) blive delt med andre offentlige myndigheder?	<input type="radio"/> Ja	<input type="radio"/> Måske	<input type="radio"/> Nej
3. Vil resultatet af datasamkøringen (f.eks. en afgørelse eller risikovurdering) blive delt med private virksomheder, organisationer, borgere mv.?	<input type="radio"/> Ja	<input type="radio"/> Måske	<input type="radio"/> Nej
4. Beskriv hvilke anerkendelsesværdige og saglige hensyn, som datasamkøringen gavner, og hvordan disse hensyn tilgodeses. Det kan f.eks. være hensyn til folkesundheden, redde liv, opklare lovovertrædelser, miljø/klima, sårbare grupper, uddannelse mv.			

5. Beskriv, hvordan de positive hensyn ved samkøringen er afvejet over for eventuelle negative konsekvenser for individet og samfundet, samt hvilken betydning afvejningen har haft for myndighedens beslutning om at iværksætte samkøring - herunder overvejelser af, om mindre indgribende midler kan opfylde samme formål. (Negative konsekvenser kan f.eks. være indgreb i borgernes grundlæggende rettigheder, retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, økonomiske ulemper for borgere mv.)

<u>Fremtidige konsekvenser</u>	Kritisk	Mindre kritisk	Ikke kritisk
6. Evalueres og vurderes datasamkøringen og dens konsekvenser løbende?	<input type="radio"/> Nej	<input type="radio"/> Måske	<input type="radio"/> Ja
7. Kan datasamkøringen have utilsigtede negative konsekvenser for de borgere, som indgår i samkøringen? Det kan f.eks. være stigmatisering, forskelsbehandling, økonomiske konsekvenser, indgreb i grundlæggende rettigheder som f.eks. retten til privatliv mv.	<input type="radio"/> Ja	<input type="radio"/> Måske	<input type="radio"/> Nej
8. Kan datasamkøringen have negative konsekvenser for samfundet som helhed? Det kan f.eks. være utilsigtede negative konsekvenser for demokratiet, retssikkerhedsniveauet eller retsstatslige principper samt manglende opfyldelse af internationale forpligtelser til beskyttelse af borgernes grundlæggende rettigheder mv.	<input type="radio"/> Ja	<input type="radio"/> Måske	<input type="radio"/> Nej
9. Hvilke forholdsregler, der kan modvirke eventuelle negative konsekvenser for individet eller samfundet, er der taget forud for samkøringen?			
10. Hvis det ikke er muligt at vurdere fremtidige konsekvenser, skal det beskrives, hvordan dette har påvirket myndighedens beslutning om at foretage samkøringen:			

<u>Inddragelse af ledelsen og/eller demokratisk valgte personer ved både beslutning om samkøring og løbende ved implementering og drift</u>	Kritisk	Mindre kritisk	Ikke kritisk
11. Har den øverste ledelse/direktion i organisationen truffet beslutning om at iværksætte datasamkøringen?	<input type="radio"/> Nej	<input type="radio"/> Måske	<input type="radio"/> Ja
12. Er den øverste ledelse/direktion forud for beslutningen om datasamkøring blevet orienteret om alle relevante aspekter af samkøringen, f.eks. konsekvenser for borgere og samfund, hensynsafvejninger, datakvalitet mv.?	<input type="radio"/> Nej	<input type="radio"/> Måske	<input type="radio"/> Ja
13. Beskriv, hvordan nye tiltag kan implementeres løbende (f.eks. tiltag besluttet af ledelsen/direktionen og/eller demokratisk valgte personer), og hvordan nye erfaringer fra driften og eventuelt brugerevalueringer kan implementeres:			

<a href="#"><u>Instruktion og uddannelse af medarbejdere/sagsbehandlere om dataetiske spørgsmål, håndtering af resultatet af samkøringen, ressourcer mv.</u></a>	Kritisk	Mindre kritisk	Ikke kritisk
<b>14.</b> Har ledelsen/direktionen taget stilling til, hvilken funktion/autoritet sagsbehandleren skal have i forbindelse med datasamkøringen?	<input type="radio"/> Nej	<input type="radio"/> Måske	<input type="radio"/> Ja
<b>15.</b> Er alle relevante medarbejdere blevet undervist i de dataetiske dilemmaer ved datasamkøringen?	<input type="radio"/> Nej	<input type="radio"/> Måske	<input type="radio"/> Ja
<b>16.</b> Vurderer sagsbehandleren løbende nødvendigheden af datasamkøringen som led i opgavevaretagelsen?	<input type="radio"/> Nej	<input type="radio"/> Måske	<input type="radio"/> Ja
<p data-bbox="226 590 2011 694"><b>17.</b> Beskriv, hvordan myndigheden sikrer, at sagsbehandleren kan godkende eller gribe ind over for resultatet af samkøringen (f.eks. en afgørelse eller risikovurdering)?</p> <p data-bbox="226 981 2011 1029"><b>18.</b> Hvordan sikres det, at sagsbehandleren reelt har frihed til at gribe ind?</p>			

**19.** Hvordan kommunikeres denne mulighed til sagsbehandleren?

**20.** Hvordan vurderes det, om en sag skal udtages til manuel behandling (uden brug af samkøringsværktøjet), og hvilke sager der skal udtages?

**21.** Hvordan sikrer myndigheden, at der er de nødvendige ressourcer og kompetencer til, at sagsbehandleren reelt kan kontrollere resultatet af samkøringen?

Dataetisk konklusion med angivelse af de inddragede aktøres relevante bemærkninger

**22.** Hvad er den endelige dataetiske konklusion på baggrund af vurderingsskemaet og ovenstående konsekvensanalyse?

**23.** Indsæt bemærkninger fra andre relevante dele af samme myndighed. Hver aktør skal have mulighed for at komme med selvstændige bemærkninger [Navn/funktion har anført, at ...]

**24.** Indsæt bemærkninger fra andre relevante aktører uden for organisationen. Hver aktør skal have mulighed for at komme med selvstændige bemærkninger [Eks: Navn/funktion/virksomhed har anført, at ...]



## **Feedback (valgfri)**<sup>1</sup>

**25.** Generelt om brug af værktøjet, f.eks. fordele og ulemper

**26.** Forslag og anbefalinger til, hvordan værktøjet kan forbedres

---

<sup>1</sup> Har du spørgsmål eller øvrige henvendelser, er du velkommen til at skrive til rådet på: [post@dataetiskraad.dk](mailto:post@dataetiskraad.dk)